Дело № 5-552-0602/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

пгт. Пойковский 20 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Кеся Е.В., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, пгт. Пойковский, Промзона, 7-а,

с участием защитника – Конева Т.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (далее по тексту КоАП РФ), в отношении:

Коврова Тимофея Евгеньевича, родившегося \* года в \*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*, работающего \*, водительское удостоверение \*,

**УСТАНОВИЛ:**

Водитель Ковров Т.Е., 26.07.2023 г. в 06 час 18 минут по адресу г.Нефтеюганск, ул.Ленина, д.18/1, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков: резкое изменение окраски кожных покровов лица, если такие действия (бездействие) не содержат уголовного наказуемого деяния, чем нарушил требования п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Водитель Ковров Т.Е. 26.07.2023 г. в 05 час. 40 мин. по адресу: г.Нефтеюганск, ул.Ленина, д.18/1, управлял транспортным средством «Ауди А6» государственный регистрационный знак \*.

Ковров Т.Е. в судебное заседание не явился. Судом предприняты все меры для извещения Коврова Т.Е. о дате, месте и времени судебного заседания: по указанному в протоколе об административном правонарушении телефону, на СМС-извещение по которому Ковров Т.Е. выразил письменное согласие, были неоднократно осуществлены звонки, абонент на телефонные вызовы не ответил, вызываемый абонент недоступен. СМС-извещение по указанному в протоколе номеру телефона не доставлены. Судебная повестка Коврову Т.Е. не вручена, было доставлено извещение 17.06.2024 г., Ковров Т.Е. за повесткой не явился. Привод в судебное заседание не осуществлен. Исходя из рапорта судебного пристава-был осуществлен выход по месту жительства Коврова Т.Е., дверь никто не открыл, опросить соседей не представилось возможным, по номерам телефона при звонке срабатывает атоответчик. Телеграмма Коврову Т.Е. не вручена, адресат по извещению за телеграммой не является.

Статья 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату ([часть 1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/251501)). Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства ([часть 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/251502)).

Исходя из разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

С учетом того, что адресат по извещению за телеграммой и судебной повесткой, направленным по месту жительства Коврова Т.Е., не явился, СМС-извещения по указанному в протоколе номеру телефона, на которое выразил письменное согласие, не получил, судья приходит к выводу о наличии надлежащего извещения Коврова Т.Е. о судебном заседании и возможности рассмотрения дела в его отсутствие. Кроме того, право на защиту Коврова Т.Е. в судебном заседание обеспечено участием его защитника Конева Т.Р.

В судебном заседании защитник Коврова Т.Е. – Конев Т.Р. просил дело об административном правонарушении в отношении своего подзащитного прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, мотивируя тем, что факт управления Ковровым Т.Е. транспортным средством материалы дела не подтверждают; в протоколе об административном правонарушении указано, что Ковров Т.Е. управлял транспортным средством 26.07.2023 г. в 05 час. 40 мин, вместе с тем, исходя из представленной видеозаписи, в 05 час. 34 мин. 26.07.2023 г. Ковров Т.Е. снимает цветную пленку с стекла транспортного средства, никакого воздействия на рычаги и механизмы транспортного средства не осуществляет. Таким образом сведения о времени управления транспортным средством, установленные протоколом об административном правонарушении, противоречат видеозаписи. Ходатайство защитника о вызове в судебное заседание инспектора ДПС судом не удовлетворено; вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, за совершение административного правонарушения Ковровым Т.Е, предусмотренного положением части 3 п.1 ст.12.5 КоАП РФ, о котором говорит на видеозаписи 20230726 0555.MOV ИДПС М материалы настоящего дела не содержат и не нашли своего подтверждения в ходе изучения материалов по делу; файл видеозаписи 20230726\_0533.MOV - 26.07.2023 года 13 часов 33 минуты, что отличается от сведении и информации содержащиеся в видеозаписи и самом протоколе об отстранении от управления транспортным средством; файл видеозаписи 20230726\_0555.MOV создан 26.07.2023 года 13 часов 55 минут, что отличается от времени указанного в акте освидетельствования лица на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 040106 и в самой видеозаписи как 05: 55; файл видеозаписи 20230726 0605.MOV создан 26.07.2023 года 14 часов 05 минут, тогда когда такое время напрямую отличается от содержания самого протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, и сведении о времени содержащиеся в видеозаписи процессуальных действий.

Заслушав защитника Конева Т.Р., исследовав материалы дела, судья приходит к выводу о том, что вина Коврова Т.Е. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, установлена.

В соответствии со ст. [26.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст. [26.11](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/) КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пунктом 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование, и оформления его результатов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 (в редакции, действующей на дату совершения правонарушения), установлено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

В соответствии с п. 8 указанных Правил освидетельствования, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/271204) КоАП РФ).

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ответственность за данное правонарушение наступает в случае невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Факт совершения административного правонарушения и вина Коврова Т.Е. в совершении вменяемого его правонарушения объективно подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ429700 от 26.07.2023 г., которым установлено, что водитель Ковров Т.Е., 26.07.2023 г. в 06 час 18 минут по адресу г.Нефтеюганск, ул.Ленина, д.18/1, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков: резкое изменение окраски кожных покровов лица, если такие действия (бездействие) не содержат уголовного наказуемого деяния, чем нарушил требования п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Водитель Ковров Т.Е. 26.07.2023 г. в 05 час. 40 мин. по адресу: г.Нефтеюганск, ул.Ленина, д.18/1, управлял транспортным средством «Ауди А6» государственный регистрационный знак \*.

Перед составлением протокола Коврову Т.Е. были разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с протоколом он ознакомлен, копию протокола получил, о чем свидетельствуют его подписи в соответствующих графах протокола. При составлении протокола Ковров Т.Е. замечаний к содержанию протокола не указал, в объяснениях указал: - «отказался по причине того, что сильно тороплюсь».

Изменения в протокол внесены в отсутствие Коврова Т.Е., который был надлежащим образом извещен о дате, месте и времени внесения изменений в протокол, для участия не явился. Протокол направлен Коврову Т.Е. по месту жительства. Данные обстоятельства подтверждаются письменным уведомлением, сопроводительным письмом к протоколу, а так же квитанциями о почтовых отправления.

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86АК540382 от 26.07.2023 г., которым Ковров Т.Е. 26.07.2023 г. в 05 час. 40 мин. по адресу: г.Нефтеюганск, ул.Ленина, д.18/1, в связи с наличием признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, был отстранен от управления транспортным средством «Ауди А6» государственный регистрационный знак \*. Протокол составлен при ведении видеозаписи. Протокол содержит подпись должностного лица и Коврова Т.Е., который каких-либо письменных возражений при составлении данного протокола не указал.

- Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86ГП040106 от 26.07.2023 г., которым зафиксирована административная процедура – освидетельствование Коврова Т.Е. 26.07.2023 г. в 06 час. 10 мин. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотестор PRO-100 touch, заводской номер 850661, дата последней поверки 11.04.2023 г. Показания прибора составили 0,000 мг/л., состояние алкогольного опьянения не установлено. Административная процедура проведена при применении видеозаписи, которой подтверждается соблюдение порядка проведения освидетельствования и достоверность установленных Актом освидетельствования данных;

- чеком технического средства измерения Алкотестор PRO-100 touch, заводской номер 850661, дата последней поверки 11.04.2023 г. Показания прибора составили 0,000 мг/л., от 26.07.2023 г. в 06 час. 10 мин., в отношении Коврова Т.Е.;

- свидетельством о поверке средства измерения Алкотестор PRO-100 touch, заводской номер 850661, дата последней поверки 11.04.2023 г. Поверка действительна до 10.04.2024 г.;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 86ГП026104 от 26.07.2023 г., которым Ковров Т.Е. 26.07.2023 г. в 06 час. 18 мин., в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования, был направлен для прохождения медицинского освидетельствования. Пройти медицинское освидетельствование Ковров Т.Е. отказался, подтвердив это записью в протоколе «отказ» и своей подписью. Административная процедура проведена при применении видеозаписи, которой так же подтверждается факт отказа Коврова Т.Е. от прохождения освидетельствования.

- протоколом задержания транспортного средства 86АК707436 от 26.07.2023 г., которым транспортное средство «Ауди А6» государственный регистрационный знак \*, водителем которого являлся Ковров Т.Е. задержано и помещено на специализированную стоянку. Протокол составлен с участием Коврова Т.Е.

- карточкой операции с водительским удостоверением, заверенной копией паспорта Коврова Т.Е.;

- постановлением по делу об административном правонарушении в отношении Коврова Т.Е. от 26.07.2023 г. по ч.3.1 ст.12.5 КоАП РФ установлено, что 26.07.2023 г. в 05 час. 40 мин. он управлял транспортным средством. По данному факту Ковров Т.Е. возражений при составлении постановления не указал;

- справкой ИАЗ Госавтоинспекции ОМВД России по г.Нефтеюганску о том, что Ковров Т.Е. к административной ответственности по ч.1 ст.12.26, ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, к уголовной ответственности по ст.ст. 264, 264.1 УК РФ не привлекался.

- выпиской из реестра правонарушений подтверждается, что ранее Ковров Т.Е. к административной ответственности не привлекался.

- двумя DVD-дисками, содержащими идентичную непрерывную видеозапись административных процедур, на которой зафиксированы административные процедуры отстранения Коврова Т.Е. от управления транспортным средством, разъяснения ему процессуальных прав, освидетельствования на состояние опьянения, направления на медицинское освидетельствование. Из видеозаписи усматривается, что административные процедуры проведены с соблюдением всех требований закона, Ковров Т.Е. факт управления транспортным средством не опровергал, трижды выразил устный отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Представленные по делу доказательства мировой судья признает полученными в соответствии с законом и в своей совокупности достаточными для рассмотрения дела.

Вопреки довода защитника факт управления Ковровым Т.Е. транспортным средством подтверждается представленной видеозаписью, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, а так же постановлением об административном правонарушении от 26.07.2023 г., возражений относительно которых Ковров Т.Е. не выразил.

Коврову Т.Е. перед отстранением от управления транспортным средством и составлением протокола об административном правонарушении разъяснялись процессуальные права, в том числе право не свидетельствовать против себя. Данным правом Ковров Т.Е. воспользовался, возражений и замечаний к содержанию протоколов не имел, при составлении административного материала каких-либо пояснений о том, что он не является водителем транспортного средства, либо о том, что требования должностного лица являются незаконными, не давал, основания отказа обосновал только тем, что сильно торопится, трижды устно подтвердил свой отказ от прохождения медицинского освидетельствования под видеозапись.

При установленных обстоятельствах судья приходит к выводу о том, что Ковров Т.Е. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку, являлся водителем транспортного средства и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Коврову Т.Е. в соответствии с требованиями КоАП РФ (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи.

Исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в п.11 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного  КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия.

Как следует из материалов дела, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Ковров Т.Е. отказался, что подтверждается его подписью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а так же, видеозаписью.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для освидетельствования на состояние опьянения Коврова Т.Е. в соответствии с ч. 4 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях указаны в протоколе – наличие признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица).

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления на медицинское освидетельствования на состояние опьянения Коврова Т.Е. послужило наличие оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования.

Административные протоколы в отношении Коврова Т.Е. соответствуют требованиям, предъявляемым к форме данных документов, составлены уполномоченными должностными лицами ГИБДД, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства.

Таким образом мировой судья приходит к выводу, что требование о прохождении Ковровым Т.Е. освидетельствования на состояние опьянения было законным, установленный порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Доводы защитника о том, что видеозапись противоречит процессуальным документам, судья считает несостоятельными. Процесс применения мер обеспечения по делу и составления сопровождающих их процессуальных документов зафиксирован в полном объеме на видеозапись, которая в соответствии с требованиями [статей 25.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/257) и [27.12](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) КоАП РФ применялась для удостоверения процессуальных действий. Данная видеозапись является непрерывной, позволяет идентифицировать лицо, в отношении которого применялись меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и их содержание, а так же, соблюдение порядка и последовательности проведения административных процедур. Данная видеозапись является непрерывной, позволяет идентифицировать лицо, в отношении которого применялись меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и их содержание. Кроме того, предоставленная видеозапись имеет незначительное расхождение с временем, указанном в протоколе об административном правонарушении и иных процессуальных документах.

Вопреки доводам защитника, ходатайство о вызове в судебное заседание инспектора ДПС защитником не заявлялось.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении по указанным защитником основаниям не установлено.

Действия Коврова Е.Т. судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые на основании ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях должны толковаться в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, не усматривается.

При назначении наказания судьей учитываются характер, обстоятельства и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения при управлении источником повышенной опасности, данные о личности Коврова Т.Е.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2, ст.4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Поскольку совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, влечет административное наказание только в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на определенный срок, мировой судья, назначает наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, размер и срок которых определяет с учетом характера и общественной опасности содеянного, данных о личности виновного и его отношения к содеянному.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Коврова Тимофея Евгеньевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 7 (семь) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ГИБДД по г.Нефтеюганску и Нефтеюганскому району), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Штраф должен быть уплачен на реквизиты: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71818000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор.сч. 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре, г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486230290002967.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры для приобщения к делу об административном правонарушении в день оплаты штрафа лично или по адресу электронной почты poykovskiy@mirsud86.ru

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа в установленный срок предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти суток со дня получения копии мотивированного постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мотивированное постановление изготовлено 18 апреля 2024 г.

Мировой судья Е.В. Кеся